



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-1280/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. broj 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MONTAŽA-PROMET d.o.o., OIB 22391558717, Andrije Žaje 39, Zagreb, odlučujući o žalbi dužnika i zastupnika po zakonu dužnika, oboje zastupani po punomoćniku Marku Miloševiću, odvjetniku u Zagrebu, Lovinčićeva 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2759/21-21 od 1. ožujka 2023. u sjednici vijeća održanoj 28. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2759/21-21 od 1. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„I Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom MONTAŽA-PROMET d.o.o., OIB: 22391558717, Andrije Žaje 39, Zagreb, u roku od 15 dana predujmiti iznos od 1.294,05 eura¹ /9.750,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 2759-2021. II Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.“

Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/ 22; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja žalbu podnosi dužnik i zastupnik po zakonu dužnika osporavajući ga zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i

nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava. Slijedom navedenog, predlaže preinačiti, podredno ukinuti pobijanu odluku i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz naknadu troška žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15; 104/17 i 36/22) u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija, podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a. U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je 30. kolovoza 2021. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 160.550,67 kn te je imao jednog zaposlenog. S obzirom na navedeno sud je rješenjem poslovni broj St-2759/2021-44 od 29. ožujka 2022., pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom.

Zastupnik po zakonu dužnika uredno je primio navedeno rješenje u skladu s čl. 12. st. 1. SZ-a, i nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

7. Sukladno materijalnoj dokumentaciji u spisu, prvostupanjski je sud utvrdio da dužnik ne posjeduje imovinu za namirenje troškova prethodnog postupka.

8. Žalitelji u bitnome ističu da su dužnik i zastupnik po zakonu dužnika osporili tvrdnje o navodnom postojanju stečajnog razloga te su se izričito protivili otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom. Naime, novčana sredstva dužnika su nezakonito blokirana od strane jednog vjerovnika te su u tijeku pokušaji mirnog rješenja predmetnog pitanja budući da će u suprotnom za dužnika nastati nenadoknadiva šteta, a sve na osnovi nezakonitog postupanja takvog „vjerovnika“. Navodi da dužnik još uvijek ima zaposlenog radnika kojem već neko vrijeme nisu isplaćeni nikakvi iznosi.

9. Ovi žalbeni razlozi nisu osnovani, a niti od značaja za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. To stoga jer je uvidom u podnesak Financijske agencije od 23. studenog 2022. (list 41. spisa) utvrđeno da dužnik 23. studenog 2022. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 569 dana u ukupnom iznosu od 22.467,74 EUR / 169.283,15 kn.

Prema mišljenju suda, imovina dužnika nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a što u žalbi ističu i žalitelji.

10. Zakonske pretpostavke za pozivanje osoba koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, uređene su odredbom čl. 132. SZ-a kojom je propisano da će sud rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ako prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

Stoga je pravilno sud prvog stupnja donio odluku sukladno čl. 132. st. 1. SZ-a i pozvao osobe koje imaju pravni interes da uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

11. Predvidive troškove prethodnog i stečajnog postupka sud je pravilno ocijenio u visini od s od 1.294,05 EUR / 9.750,00 kn navodeći osnovu i razloge za svaku visinu određenih troškova.

12. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja te je prvostupanjsko rješenje valjalo potvrditi primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 28. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30856-bcbf5**

Kontrolni broj: **043dc-80c82-154ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.